https://acdn.net/spip/spip.php?article916

Charlie s'inquiète : Hollande, Cameron et Netanyahou défilent pour lui. Mais où sont passées les valises atomiques ?

Date de mise en ligne : lundi 12 janvier 2015

- Accueil - Actualités - Articles d'actualité -

Copyright © www.acdn.net - Tous droits réservés

Chacun sait qu'un chef d'Etat nucléaire ne se déplace nulle part sans être accompagné de la valise atomique qui lui permettra de déclencher, où qu'il soit, le feu nucléaire.

Il faut donc supposer que le 11 janvier 2015 à Paris, les chefs des trois puissances nucléaires, France, Royaume-Uni et Israël, placés en tête du cortège officiel, avaient, à proximité immédiate, leur valise atomique. Quoique personne ne sache officiellement, pas même en Israël, si Israël détient ou non des armes nucléaires (au moins 80 d'après le *Bulletin of Atomic Scientists*), ni lequel, du Président ou du Premier ministre, a la dernière main sur elles.

Cependant, et sauf erreur, les photos de presse ou les vidéos publiées ne permettent pas de voir ces valises. Cette apparente absence entraîne une série de questions :

1. Où les valises atomiques étaient-elles donc passées ?

2. Que serait-il arrivé aux valises si elles avaient été subtilisées ? (Tout est possible puisque Nicolas Sarkozy a réussi à se glisser subrepticement au premier rang des officiels.)

3. Que leur serait-il arrivé, si le cortège avait fait l'objet d'une attaque terroriste ?

4. Est-ce l'existence de ces valises (et des armes qu'elles commandent) qui a dissuadé les terroristes d'attaquer le cortège ?

5. Si ce n'est pas le cas, et si une attaque terroriste avait eu lieu, l'un des chefs d'Etat concernés aurait-il décidé de répliquer par une contre-attaque nucléaire ?

6. S'il l'avait fait, contre qui aurait-il lancé ses bombes d'exécution massive ?

7. Si les terroristes s'étaient annoncés en criant « Allahou Akbar ! », quel Etat ou région islamique aurait-on bombardé ? Yémen ? Iran ? Irak ? Syrie ? Kurdistan ? Jordanie ? Sans doute pas le Pakistan, qui aurait les moyens de riposter. Alors, la Bande de Gaza, pour en finir une bonne fois avec elle et le "problème palestinien" ? Peut-être une "solution finale" aux yeux de Netanyahou - avec tout de même un inconvénient : les retombées sur Israël ?

8. Si les chefs d'Etat présents avaient été hors d'état de le faire, quel autre chef d'Etat nucléaire l'aurait-il fait à leur place ?

9. Si toutes ces hypothèses apparaissent saugrenues, peut-on croire encore que la barbarie atomique nous protège de la barbarie djihadiste ?

Charlie aimerait poser une dernière question aux champions de la démocratie et des droits de l'homme :

"En continuant à brandir* votre phallus* atomique, est-ce que vous vous trouvez plus bête* ou plus méchant* que la moyenne de vos concitoyens ?" **

***

Copyright © www.acdn.net

***** Wolinski aurait usé de termes plus crus. Mais depuis que, comme dit Luz, "Charlie" est devenu un symbole, il a le langage de l'emploi.

****** Selon deux sondages différents (WorldPublicOpinion 2008 ; IFOP 2012), plus de huit Français sur dix (et 75 % des sympathisants du FN, d'après le second sondage) sont favorables ou très favorables à l'abolition des armes nucléaires, y compris françaises. La question est donc de savoir pourquoi les dirigeants français poursuivent depuis des décennies une politique largement contraire à la volonté nationale, et diamétralement contraire à la Constitution française comme au droit international.

Et comment faire cesser cette incongruité.

Cf. Participation de la France à l'abolition des armes nucléaires : Pourquoi un référendum, et pourquoi CE référendum